



## ПРОТОКОЛ № 2

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор на обект: „Рехабилитация и реконструкция на път НКV 1217 П-76, Богомил-Харманли-Българин-Шишманово, от км. 0+000-1+300“*, открита с Решение № РД-ЗОП-26/02.04.2019г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2019-0008.

След изтичане на срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП, комисията в редовния си състав, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В процеса на работа на комисията се установи следното:

**\*Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“**

**гр.София:**

Участникът е представил допълнителни документи с Вх.№:ОХ-06-394/13.05.2019г. Допълнителните документи са представени в указания срок. След разглеждането им, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация и единодушно реши: Допуска участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ гр.София до следващ етап в процедурата, а именно разглеждате на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

**\*Участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД гр.Пловдив:**

Участникът е представил допълнителни документи с Вх.№:ОХ-06-404/15.05.2019г. Допълнителните документи са представени в указания срок. След разглеждането им, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация и единодушно реши: Допуска участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД гр.Пловдив до следващ етап в процедурата, а именно разглеждате на техническото предложение за изпълнение на поръчката.



**\*Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД гр.Плевен:**

Участникът е представил допълнителни документи с Вх.№:ОХ-06-407/16.05.2019г. Допълнителните документи са представени в указания срок. След разглеждането им, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация и единодушно реши: Допуска участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД гр.Плевен до следващ етап в процедурата, а именно разглеждате на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

След като разгледа допълнителните документи на участниците, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите им предложения за изпълнение на поръчката и установи следното:

**\*Участник - „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**\*Участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД гр.Пловдив:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД гр.Пловдив е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**\*Участник „ЕКИП-МГ“ ООД гр.Харманли:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „ЕКИП-МГ“ ООД гр.Харманли е





изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**\*Участник ЕТ „БИЛД КОМЕРС-Красимир Ангелов“ гр.Хасково:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник **ЕТ „БИЛД КОМЕРС-Красимир Ангелов“ гр.Хасково** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**\*Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ гр.София:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ гр.София** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**\*Участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр.Пловдив:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника в неговата цялост и установи следната нередовност:

В офертата си участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал по приложения в документацията Образец № 3, придружено от Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл.39,ал.3,б.“д“ от ППЗОП-Образец № 6, но не е представил изложение на цялостната методология за осъществяване на поръчката така, както е изискал Възложителят в документацията за участие в поръчката.

В резултат на установеното по-горе Комисията счита, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия и техническите изисквания на Възложителя, заложи в документацията за участие и **не следва** да бъде допуснато до понататъшното участие в процедурата – до отваряне на ценовите предложения.

**МОТИВИ:**

Възложителят изрично е посочил в Документацията за участие, Част VIII. Съдържание на офертата, "Техническо предложение" техническото предложение на участника задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейният характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, вкл. дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от периода за изпълнение на строителния надзор и оценката на съответствие, с посочване на концепция за организация на експертите от екипа за качествено и в срок изпълнение на договора. Възложителят е изискал участникът да представи подробно описание на своята визия за изпълнение на поръчката, като направи подробно описание на всички дейности по изпълнение на поръчката, както и на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Посочено е също така, че предложение, което не отговаря на горепосочените изисквания подлежи на отстраняване.

Въз основа на посочените по-горе констатации и мотиви Комисията предлага на Възложителя, на основание **чл.107,т.2,б."а" от ЗОП (участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката)**, както и на основание **Част VIII. Съдържание на офертата, "Техническо предложение"** от документацията за участие, офертата на участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр.Пловдив да бъде отстранена от процедурата като оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

На основание чл.57,ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр.Пловдив няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**\*Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД гр.София:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД гр.София** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**\*Участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр.Кърджали:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр.Кърджали** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и





изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

**\*Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД гр.Плевен:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника в неговата цялост и установи следната нередовност:

В офертата си участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в оригинал по приложения в документацията Образец № 3, придружено от Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл.39,ал.3,б.“д“ от ППЗОП-Образец № 6, но не е представил изложение на цялостната методология за осъществяване на поръчката така, както е изискал Възложителят в документацията за участие в поръчката.

В резултат на установеното по-горе Комисията счита, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия и техническите изисквания на Възложителя, заложи в документацията за участие и **не следва** да бъде допуснато до по-нататъшното участие в процедурата – до отваряне на ценовите предложения.

**МОТИВИ:**

Възложителят изрично е посочил в Документацията за участие, Част VIII.Съдържание на офертата,“Техническо предложение“ техническото предложение на участника задължително да включва изложение на цялостната методология за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейният характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставлящи отделните дейности, вкл. дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от периода за изпълнение на строителния надзор и оценката на съответствие, с посочване на концепция за организация на експертите от екипа за качествено и в срок изпълнение на договора. Възложителят е изискал участникът да представи подробно описание на своята визия за изпълнение на поръчката, като направи подробно описание на всички дейности по изпълнение на поръчката, както и на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Посочено е също така, че предложение, което не отговаря на горепосочените изисквания подлежи на отстраняване.

Въз основа на посочените по-горе констатации и мотиви Комисията предлага на Възложителя, на основание **чл.107,т.2,б.“а“ от ЗОП (участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката)** , както и на основание **Част VIII.Съдържание на офертата,“Техническо предложение“** от документацията за участие, офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД гр.Плевен **да бъде отстранена от процедурата като оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**



На основание чл.57,ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД гр.Плевен няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Въз основа на гореизложеното, комисията прецени, че може да пристъпи към следващ етап на процедурата и единодушно реши : Следващото публично заседание за отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници да се състои на 23.05.2019 година/четвъртък/ от 11:00 часа.

Настоящият протокол се приключи на 20.05.2019 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Комисия:

Председател:.....

  
чл.36а, ал.3 от ЗОП  
/ Яница Георгиева/

членове:

.....  
1. / инж.Пламен Ангелов /

.....  
2. / Бистра Колева /

  
чл.36а, ал.3 от ЗОП  
3. / Тони Тонев /

.....  
4. / Марияна Камберова /